

Конкурсное испытание «Научный слэм»

Суть испытания:

Научный слэм — это новый формат состязания молодых ученых, призванный упростить понимание серьезных научных результатов широкой публикой. Молодые специалисты рассказывают о своих достижениях доступно, оригинально и с юмором. Участникам нужно подготовить выступление продолжительностью не более 3 минут 30 секунд **о вашем собственном научном** исследовании или проекте. Что и как вы скажете в своей короткой презентации остается на ваше усмотрение. Главные условия — уложиться в отведенное время и понятно донести суть исследования. Для детального понимания советуем ознакомиться со статьями о научном слэме в интернете.

Для выступления в конкурсном испытании рекомендуем использовать сопроводительные фото/видео материалы, презентации PowerPoint/PDF или созданные на базе прочих сервисов, звуковой ряд и иные средства выразительности. Из опыта прошлых лет не рекомендуется: делать стихи, реп и пр.

Оценочный лист эксперта по испытанию «Научный слэм»

№	ФИО	Время	Простота изложения	Суть исследования	Научная новизна и практическая значимость	Креативность	Сумма баллов	Рейтинг по баллам
1								
2								

Критерии конкурсного испытания «Научный слэм»

Критерий 1. Время

5 баллов — конкурсант уложился в 3 минуты.

0 баллов — конкурсант не уложился в 3 минуты.

Критерий 2. Простота изложения

5 баллов — конкурсант рассказал о своем исследовании/проекте максимально понятно и интересно, не использовал в своей речи узкопрофессиональные термины и понятия.

3-4 балла — конкурсант рассказал о своем исследовании/проекте доходчиво, частично использовал узкопрофессиональные термины и понятия.

1-2 балла — конкурсант рассказал о своем исследовании/проекте в общих чертах, вносили непонимание, узкопрофессиональных терминов больше, чем объяснений.

0 баллов — конкурсант рассказал о своем исследовании/проекте сухо, академическим языком, используя узкопрофессиональные термины и понятия, не адаптируя их под широкую неподготовленную аудиторию.

Критерий 3. Суть исследования

5 баллов — конкурсант рассказал основную суть исследования, осветил материалы и методы исследования, озвучил основные результаты исследования.

3-4 балла — конкурсант рассказал суть исследования, однако упустил либо материалы и методы, либо не остановился подробно на результатах, в связи с чем осталась некоторая незаконченность и сохранились вопросы к сути исследования.

1-2 балла — конкурсант рассказал суть исследования частично, озвучивал несущественные детали, упустил важные детали (например, не озвучил цель исследования, не упомянул материал и методы, пропустила результаты).

0 баллов — конкурсант изложил несущественную информацию, не раскрывающую сути исследования, или подготовил выступление, не содержащее никакой информации о собственном исследовании/проекте.

Критерий 4. Научная новизна и практическая значимость

5 баллов — конкурсант рассказал о научной новизне и практической значимости своего исследования/проекта, понятно объяснил, кому и зачем может быть полезен проект, привел конкретные примеры и объяснил, чем его исследование/проект отличается от уже имеющихся подходов к решению проблемы.

3-4 балла — конкурсант подробно рассказал только о научной новизне или практической значимости.

1-2 балла — конкурсант упомянул о научной новизне и практической значимости своего исследования/проекта как о факте, но не привел подробностей и аргументов.

0 баллов — конкурсант не рассказала ничего о научной новизне и практической значимости своего исследования/проекта или подготовил выступление, не содержащее никакой информации о собственном исследовании/проекте.

Критерий 5. Креативность

5 баллов — конкурсант рассказал о своем исследовании/проекте с использованием инструментов визуализации (презентация, иллюстрации, наглядно раскрывающие тему, видео, анимация, опытный образец и другое), по ходу выступления в оптимальном количестве были использованы метафоры, ассоциации, креативные подходы к донесению информации, которые гармонично вписывались в повествование и помогали донести суть исследования без перегруженности для слушателя.

3-4 балла — конкурсант рассказал о своем исследовании/проекте с использованием инструментов визуализации, по ходу выступления один-два раза были использованы метафоры или ассоциации, облегчавшие понимание, или инструменты были использованы в большем количестве, но не всегда помогали донести суть исследования, а иногда отвлекали или были излишни.

1-2 балла — конкурсант рассказал о своем исследовании/проекте с использованием презентации, не используя метафоры, ассоциации или другие инструменты совсем или используя их неуместно, что усложняло восприятие выступления и отвлекало от сути.

0 баллов — конкурсант не использовал никакие инструменты для визуализации креативной подачи, остановившись на классической презентации и академическом стиле изложения информации.